

## **S P R A W O Z D A N I E**

**z lustracji w zakresie prawidłowości czynności podejmowanych przez komorników sądowych w toku egzekucji z ruchomości, z uwzględnieniem sprzedaży komisowej zajętych ruchomości, przeprowadzonej w październiku – grudniu 2016 r. przez sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Łodzi do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych i egzekucyjnych Elżbietę Gawryszczak.**

### **I. Zagadnienia wstępne**

Przedmiotem lustracji objęto 67 spraw prowadzonych przez Komorników Sądowych: przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi Katarzyny Bomby i Marzeny Jakóbczak, przy Sądzie Rejonowym w Kutnie Aleksandry Muchy, przy Sądzie Rejonowym w Łęczycy Anety Ruszczyk, przy Sądzie Rejonowym w Zgierzu Jakuba Pasia, w których była prowadzona egzekucja z ruchomości, przy czym lustracją objęte zostały także sprawy, w których w 2011 - 2016 r. doszło do sprzedaży komisowej zajętych ruchomości (art. 867 § 4 k.p.c.). Kontrolę przeprowadzono w wykonaniu planu pracy sędzi wizytator na rok 2016. Jej celem było dokonanie oceny poprawności praktyki w zakresie czynności komornika w postępowaniu egzekucyjnym z ruchomości.

W latach 2011 – 2016 doszło do sprzedaży komisowej zajętej ruchomości (samochodu osobowego) jedynie w jednej sprawie sygn. akt Km 720/11 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi Marzeny Jakóbczak.

## **II. Zajęcie ruchomości**

W zasadzie wnioski o wszczęcie postępowania egzekucyjnego były opatrywane przez komorników prezentatami z datą wpływu do kancelarii. Uchybienia w tym zakresie wystąpiły w kancelarii Komornik Marzeny Jakóbczak w sprawie Km 1212/16, w której na wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego brak było prezentaty kancelarii komornika. Wypada w tym miejscu przypomnieć, że stosownie do regulacji zawartej w § 17 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie określenia szczegółowych przepisów o biurowości i ewidencji operacji finansowych kancelarii komorniczych (Dz.U. z 2005r. Nr 266, poz.2242), na każdym piśmie wpływającym do kancelarii komornika umieszcza się prezentatę zawierającą oznaczenie komornika, datę i godzinę wpływu oraz liczbę załączników.

We wszystkich sprawach objętych lustracją, komornicy dokonywali kontroli wstępnej wniosku, uzupełniane były braki formalne wniosku, jak również wierzyciele wzywani byli do wpłacenia zaliczki, w tym na doręczenie korespondencji.

We wszystkich poddanych lustracji sprawach do wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego dołączone były prawidłowe tytuły wykonawcze.

We wszystkich sprawach, w których komornicy działali poza rewirem, we wnioskach o wszczęcie postępowania egzekucyjnego znajdowało się oświadczenie wierzyciela w trybie art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (tekst jednolity Dz. U. z 2011r.Nr 231, poz.1376 ze zm.).

W sprawach objętych lustracją wierzyciele wskazywali jako sposób egzekucji egzekucję z ruchomości.

We wszystkich sprawach, w których czynności podejmowali asesory załączone było do akt upoważnienie dla asesorów w trybie art. 33 powołanej ustawy o komornikach sądowych i egzekucji.

Nie stwierdziłam wypadku, by komornik prowadził egzekucję z ruchomości dłużników bez wniosku wierzyciela, który wskazał tego rodzaju sposób egzekucji.

We wszystkich sprawach, w których doszło do zajęcia ruchomości komornicy sporządzali protokół z czynności zajęcia, protokoły te zwykle sporządzane były pismem ręcznym.

Jedynie w sprawach Komornik Aleksandry Muchy w sprawach Km 300/16, Km 1298/16, Km 1013/16, zajęcie samochodów zostało dokonane na podstawie danych z CEPIK-u, w sytuacji gdy Komornik nie widziała zajętego pojazdu – brak danych gdzie dokonano zajęcia ruchomości, brak danych o dozorze zajętej ruchomości i nie jest jasne na jakiej podstawie komornik ustaliła wartość zajętej ruchomości.

W większości spraw objętych kontrolą zajęte ruchomości stanowiły własność dłużników.

W kilku sprawach zajęte zostały ruchomości we władaniu dłużników, które według ich oświadczeń stanowiły własność osób trzecich. W większości spraw, w których komornik został poinformowany o tym, iż zajęta ruchomość stanowi własność osoby trzeciej, komornik dokonał zawiadomienia tej osoby o dokonanej czynności i pouczył o możliwości wytoczenia powództwa zawierającego żądanie zwolnienia przedmiotu od egzekucji w trybie art. 841 k.p.c. Powiadomienia zawierały także informację o terminie do wytoczenia takiego powództwa określonych w dyspozycji art. 841 § 3 k.p.c. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w sprawie Km 247/16 Komornik Aleksandry Muchy, Km 101/14 Komornik Katarzyny Bomby, Km 56/13, Km1347/12 Komornik Marzeny Jakóbczak.

W sprawach przedstawionych do lustracji dłużnicy byli pouczani o sposobie i terminie złożenia skargi judykacyjnej na zajęcie ruchomości.

W protokole zajęcia ruchomości komornik oznaczał wartość zajętych ruchomości i umieszczał ją w protokole zajęcia (przepis art. 853 §1 k.p.c.).

W przedstawionych do lustracji sprawach komornicy dopełniali obowiązku wynikającego z art. 844 § 3 k.p.c.

Stosownie do art. 855 § 1 k.p.c. zajęte ruchomości komornik pozostawia we władaniu osoby, u której je zajął. W przedstawionych do lustracji sprawach

komornicy w większości wypadków pozostawiali zajęte ruchomości w dozorze dłużników. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w sprawach: Km 98 /16, Km 69/15, Km 241/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Zgierzu Jakuba Pasia, Km 6/2 Komornik Marzeny Jakóbczak, Km33/14, Km 101/14, Km 106/15 Komornik Katarzyny Bomby, Kms 84/16, Km 591/16 Komornik Anety Ruszczyk, Km 1641/15, Km 247/16 Komornik Aleksandry Muchy

Zajęte ruchomości jedynie w kilku wypadkach oddawane były pod dozór osób trzecich. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w sprawach: Km 184/14, Km 216/14 Komornika Jakuba Pasia, Km 1508/16 Komornik Anety Ruszczyk.

W większej grupie spraw, w których dokonano zajęcia ruchomości dłużnicy dokonali zapłaty należności objętych postępowaniem egzekucyjnym przed wyznaczeniem terminu licytacji. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w sprawie Km 33/14, Km 8/13 Komornik Katarzyny Bomby, Km 1517/14, Km 1385/16 Komornik Anety Ruszczyk.

Zdarzały się przypadki, iż wierzyciel po dokonaniu zajęcia wnosił o umorzenie postępowania. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w sprawach Km 85/15, Km 101/14 Komornik Katarzyny Bomby.

### **III. Sprzedaż ruchomości w drodze licytacji publicznej**

W kilku sprawach przedstawionych do lustracji ruchomości zostały sprzedane w drodze licytacji publicznej.

W żadnej z przedstawionych do lustracji spraw dotyczących sprzedaży ruchomości nie wystąpiło naruszenie terminu określonego w art. 864 § 1 k.p.c.

We wszystkich przedstawionych do lustracji sprawach dłużnicy powiadomieni byli o terminie licytacji, zachowane były terminy opisane dyspozycją art. 867 §3 k.p.c.

We wszystkich sprawach cena wywołania określona była stosownie do art. 867 § 2 k.p.c.

W przedstawionych do lustracji sprawach nie wystąpił przypadek, by sprzedaż ruchomości nastąpiła za cenę niższą od ceny wywołania.

Wierzyciele i dłużnicy byli pouczeni o możliwości złożenia skargi na przybicie w trybie art. 870 k.p.c.

#### **IV. Sprzedaż ruchomości w trybie sprzedaży komisowej**

W przedstawionych do lustracji sprawach jedynie w jednej sprawie doszło do sprzedaży komisowej (art. 867 § 4 k.p.c.), taka sytuacja miała miejsce w sprawie Km 720/11 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi Marzeny Jakóbczak. W dniu 18 września 2011 r. Komornik dokonała zajęcia samochodu osobowego. Do sprzedaży komisowej doszło w dniu 17 listopada 2011 r., przy czym w aktach sprawy egzekucyjnej brak było wniosku wierzyciela o sprzedaż komisową zajętej ruchomości.

#### **V. Sprawność postępowania egzekucyjnego**

W większości przedstawionych do lustracji sprawach komornicy podejmowali czynności systematycznie, w aktach nie stwierdziłam okresów beczynności. Jedynie w sprawie Km 591/16 Komornik Anety Ruszczyk zajęcie samochodu nastąpiło w dniu 5 sierpnia 2016 r., na datę kontroli brak było dalszych czynności w sprawie. W sprawie Km 260/16 Komornik Aleksandry Muchy zajęcie samochodu nastąpiło w dniu 10 lutego 2016 r., po tej dacie na datę kontroli akt nie były podjęte żadne czynności w sprawie. W sprawie Km 273/16 zajęcie samochodu nastąpiło w dniu 26 lutego 2016 r., na datę kontroli akt po tej dacie brak było czynności w sprawie.

#### **VI .Koszty postępowania egzekucyjnego**

We wszystkich przedstawionych do lustracji sprawach komornicy po zakończeniu postępowania egzekucyjnego wydawali postanowienia w przedmiocie kosztów. W kilku sprawach stwierdziłam, że ustalając wysokość opłaty egzekucyjnej komornicy zwiększali jej wysokość o stawkę podatku VAT. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w sprawach: Km 1013/16, Km 300/16, Km 176/16 Komornik

Aleksandry Muchy, Km 1508/16, Km1385/16 Komornik Anety Ruszczyk, Km 475/16, Km 1212/16 Komornik Marzeny Jakóbczak.

W tym miejscu należy przypomnieć, że stosownie do poglądu zaprezentowanego przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 7 lipca 2016 r. w sprawie sygn. akt III CZP 34 /16 wyraził pogląd, zgodnie z którym komornik sądowy określając wysokość kosztów postępowania egzekucyjnego nie może podwyższyć opłaty egzekucyjnej ustalonej na podstawie art. 49 us.1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji.

W aktualnym stanie prawnym brak jest podstawy prawnej do ustalania wysokości opłaty egzekucyjnej powiększonej o stawkę podatku VAT.

## **VI. Wnioski**

Generalnie czynności podejmowane przez komorników w przedstawionych do lustracji sprawach w toku egzekucji z ruchomości były prawidłowe. Uchybienia co do stosowania przepisów procedury cywilnej zostały opisane w treści protokołu. Uchybień tych było stosunkowo niewiele. Należy zwrócić uwagę, by wszystkie pisma wpływające do kancelarii komorniczych opatrywane były prezentatami – stosownie do § 17 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie określenia szczegółowych przepisów o biurowości i ewidencji operacji finansowych kancelarii komorniczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 266, poz. 2242). Uchybienie temu obowiązkowi, nie pozwala na ustalenie faktycznej daty wpływu pisma do kancelarii komornika.

Należy wyeliminować przypadki zajmowania ruchomości w postaci samochodów jedynie w oparciu o dane CEPIK-u, w sytuacji gdy komornik nie widzi zajętego pojazdu. Konieczne jest także zwrócenie uwagi na podejmowanie czynności egzekucyjnych bez zbędnej zwłoki.

Należy także zwrócić uwagę na konieczność prawidłowego stosowania przepisu art. 49 us.1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji.

Łódź, dnia 30 stycznia 2017 r.

**Wizytator Sądu Okręgowego w Łodzi**  
**do spraw cywilnych, wieczystoksięgowych**  
**i egzekucyjnych**



**SSO Elżbieta Gawryszczak**